



Siemianowice Śląskie, dnia 25.07.2025

Znak referencyjny sprawy: ZP.263.42.2025

Zamawiający

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich

41-100 Siemianowice Śląskie

ul. Szkolna 17

Do wszystkich uczestników postępowania

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Dotyczy postępowania na realizację zamówienia publicznego pn. ***Zakup i dostawa opasek bezpieczeństwa wraz z usługą teleopieki dla mieszkańców miasta Siemianowice Śląskie w ramach Programu „Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2025”***.

Zamawiający informuje, że w związku z toczącym się postępowaniem wpłynęły w dniu 24.07.2025r. pytania dotyczące zapytania ofertowego, na które Zamawiający udziela odpowiedzi, co czyni w następujący sposób:

I. Odpowiedzi na pytania z dnia 24.07.2025r., g. 13:48:

Pytanie 1:

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy dopuszczają Państwo możliwość zastosowania ładowania magnetycznego jako jednej z akceptowalnych metod ładowania urządzenia w ramach niniejszego postępowania

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość zastosowania ładowania magnetycznego jako jednej z akceptowalnych metod ładowania urządzenia w ramach niniejszego postępowania.

Pytanie 2:

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że ze względu na konieczność zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa uczestników projektu –osób starszych – wybrany Wykonawca powinien dysponować własnym telecentrum. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w tym zakresie nie dopuszcza się realizacji



usług za pośrednictwem podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający informuje, że Wykonawca winien dysponować własnym telecentrum i nie dopuszcza się w tym zakresie realizacji usług za pośrednictwem podwykonawców.

II. Odpowiedzi na pytania z dnia 24.07.2025r., g. 14:54:

Pytanie 1.

Wnoszę o modyfikację dokumentacji zamówienia w sposób umożliwiający uczciwą konkurencję. Informujemy, że obecna treść dokumentacji zamówienia de facto przesądza o wyniku postępowania już na etapie składania ofert. Zamawiający bowiem przyjął niezwykle specyficzne rozwiązanie, bez możliwości zaproponowania urządzeń równoważnych (bez wyświetlacza, lub z przyciskiem bezpieczeństwa umieszczonym w innej części opaski, np. z boku urządzenia) tj. wymaga zaoferowania opaski bezpieczeństwa wyposażonej w wyświetlacz przy jednoczesnym premiowaniu punktowym Wykonawców oferujących opaski wyposażone w przycisk SOS na frontowej części ekranu. Informujemy Zamawiającego, że opaski bezpieczeństwa z uwagi na ich charakterystykę i przeznaczenie, nie są konstruowane na potrzeby konkretnego postępowania. Nieuzasadnione ograniczanie rozwiązań, poprzez wymóg posiadania przez urządzenie wyświetlaczy w połączeniu z frontowym przyciskiem, stanowi ograniczanie konkurencji, ponieważ eliminuje z postępowania wykonawców oferujących alternatywne, równie skuteczne i powszechnie stosowane technologie lub pogarsza ich ofertę w stosunku do Wykonawcy HRP Care sp. z o.o. aż o 10 pkt. Takie działanie może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Rozwiązanie to faworyzuje określone rozwiązania technologiczne, mimo że niekoniecznie są one optymalne z punktu widzenia użytkowników końcowych – seniorów. Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca wnosi o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie zapisów zobowiązujących Wykonawców do dostarczenia opaski z wyświetlaczem. Alternatywnie, wnoszę o modyfikację dokumentacji postępowania poprzez przyznanie dodatkowych punktów również urządzeniom wyposażonym w fizyczny przycisk SOS umiejscowiony w innej części opaski niż frontowa część ekranu. Obecna treść dokumentacji wskazuje jednoznacznie na rozwiązania jednego wykonawcy. Zamawiający albo nie rozpoznał rynku, na którym dokonuje zakupu albo alternatywnie zamierza kupić produkt jednego wykonawcy prowadząc pozornie konkurencyjny przetarg (ukryta wolna ręka).

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie wprowadza zmiany w tym zakresie.



Pytanie 2:

Wykonawca wnosi o dopuszczenie urządzeń medycznych także wyższych klas medyczności (IIa, IIb, III) w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Informujemy, że zgodnie z dokumentacją zamówienia oraz dokumentacji programu Korpus Wsparcia Seniorów 2025, wyrób medyczny stosowany musi być także w celu dostarczania informacji na temat stanów fizjologicznych użytkownika poprzez pomiar pulsu, saturacji. W przypadku klasy I wystarczająca jest samoocena producenta, podczas gdy wyższe klasy (IIa, IIb i III) wymagają przeprowadzenia bardziej zaawansowanych procesów oceny zgodności przez jednostki notyfikowane, z uwagi na charakter dostarczanego urządzenia. Właściwa klasyfikacja wyrobów medycznych jest niezbędna, aby spełniały one wymogi prawne i zapewniały bezpieczeństwo pacjentów. Zgodnie z Rozporządzeniem 2017/745 w sprawie wyrobów medycznych (na podstawie którego Zamawiający określił klasę medyczności), wszystkie wyroby aktywne służące do diagnostyki i monitorowania należą do klasy IIa (Reguła 10, Załącznik VIII). Powyższe odnosi się do wszystkich wyrobów służących do dostarczania informacji w procesie wykrywania, diagnozowania, monitorowania stanów fizjologicznych, stanów zdrowia, chorób lub wad wrodzonych lub ich leczenia. Powyższe nie odnosi się do specjalistycznego sprzętu, ale do wszystkich wyrobów medycznych na terenie Unii Europejskiej, w tym także do sprzętu, który zamierza nabyć Zamawiający.

(<https://www.gov.pl/web/zdrowie/klasyfikacja-wyrobow-medycznych>).

Zwracamy uwagę, iż ograniczanie dostępu do postępowania wyrobom medycznym wyższych klas niż I, stanowi nieuzasadnione ograniczanie konkurencji, uniemożliwiając złożenie oferty certyfikowanym podmiotom oferującym wysokiej jakości produkty. Zamawiający wyeliminował możliwość ofertowania przez wszystkich wykonawców obecnych na rynku poza jednym, pomimo, że dopuszczenie do udziału wykonawców oferujących urządzenia wyższych klas (medycznych) nie stanowiłoby uszczerbku na jakości realizowanej usługi, lecz w sposób obiektywny wpłynęłoby korzystnie na jakość realizowanej obsługi.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający informuje, że dopuszcza wyrób medyczny klasy I oraz wyroby o wyższej klasie medyczności.

Pytanie 3.

Zamawiający oczekuje dostarczenia opasek, wykonanych z materiałów hipoalergicznnych. Z uwagi na potencjalne ryzyko związane z reakcjami materiału wykonanych opasek z ciałem użytkownika, wnoszę o potwierdzenie, że urządzenia powinny spełniać wymogi w zakresie kompatybilności biologicznej materiałów



mających kontakt z ciałem (norma EN ISO 10993-1:2020) w celu zapewnienia bezpieczeństwa oraz zgodności z prawem UE.

Odpowiedź na pytanie 3.

Zamawiający informuje, że nie wymaga, by urządzenia spełniały wymogi w zakresie kompatybilności biologicznej materiałów mających kontakt z ciałem (norma EN ISO 10993-1:2020).

Pytanie 4:

Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie urządzeń elektronicznych służących zapewnieniu bezpieczeństwa użytkownikom. Czy Zamawiający wymaga, by opaski miały stosowne oznaczenie CE na potwierdzenie zgodności z przepisami prawa. Wnoszę o potwierdzenie, że urządzenia powinny posiadać odpowiednią deklarację zgodności UE (Declaration of Conformity) wystawioną przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, która potwierdza zgodność urządzenia co najmniej z następującymi aktami prawnymi:

- Dyrektywa 2014/53/UE (RED) – w zakresie urządzeń radiowych (np. GSM, Bluetooth),
- Dyrektywa 2014/30/UE (EMC) – w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej,
- Dyrektywa 2011/65/UE (RoHS) – w zakresie ograniczenia substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektronicznym,
- Rozporządzenie 2017/745/UE (MDR) – w odniesieniu do bezpieczeństwa i zdrowia,
- EN ISO 10993-1:2020 – w zakresie bezpieczeństwa.

Wnoszę o potwierdzenie, że dostarczone w niniejszym postępowaniu urządzenia muszą posiadać prawidłową deklarację zgodności z w/w aktami prawnymi w celu zapewnienia bezpieczeństwa oraz zgodności z prawem UE.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia urządzeń, które muszą posiadać odpowiednią deklarację Unii Europejskiej. Dokument ten powinien potwierdzać zgodność urządzenia z wymaganiami prawa Unii Europejskiej.

Pytanie 5:

Zamawiający oczekuje urządzeń wodo i pyłoszczelnych na poziomie IP66/67. Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia, szczelne w sposób częściowy (np. pasek opaski)? Czy Zamawiający dopuszcza samodzielne sporządzenie deklaracji szczelności urządzenia na poziomie IP67 bez przeprowadzania badań lub certyfikacji? Czy Wykonawca nieposiadający raportu z badań ani certyfikatu IP67, ale deklarujący taką



funkcjonalność, spełnia oczekiwania Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający informuje, że oczekuje, by w zakupionych urządzeniach wodoszczelna i pyłoszczelna była koperta (wyświetlacz).

Pytanie 6:

Wnoszę o doprecyzowanie, czy nowy Wykonawca będzie zobowiązany do świadczenia usługi na opaskach Novama by HRP Life Band, które zostały zakupione w 2022 roku, do czasu wdrożenia opasek zakupionych w aktualnym postępowaniu? Czy usługa świadczona będzie przez poprzedniego Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający informuje, że nowy Wykonawca będzie zobowiązany do świadczenia usługi na opaskach Novama by HRP Life Band, które zostały zakupione w 2022 roku, do czasu wdrożenia opasek zakupionych w aktualnym postępowaniu.

Pytanie 7:

Zamawiający przyzna dodatkowe punkty ofercie, w której Wykonawca wykaże certyfikat dostępności.

Wnoszę o modyfikację dokumentacji zamówienia w celu zapewnienia uczciwej konkurencji.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym (Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1411), certyfikat dostępności odnosi się do zagadnień związanych z wdrażaniem dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej w instytucjach publicznych. Jest to kwalifikacja ukierunkowana na wspieranie jednostek administracji publicznej w realizacji wymogów ustawy o dostępności, a nie na świadczenie usług teleopiekuńczych czy dostarczanie opasek bezpieczeństwa. Wymóg ten nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego w kontekście opasek bezpieczeństwa ani systemów teleopieki – nie wpływa on na ich funkcjonalność, jakość ani skuteczność działania. W konsekwencji należy uznać, że wskazany warunek nie pozostaje w żadnym logicznym ani faktycznym związku z przedmiotem zamówienia. Wskazujemy, że wprowadzenie powyższego wymogu do dokumentacji było w sposób całkowity nieuzasadnione, stanowiło ograniczenie uczciwej konkurencji oraz godziło w zasadę równego traktowania Wykonawców. Informujemy, że certyfikat nie odnosi się do usług opiekuńczych wbrew twierdzeniom Zamawiającego.

Informujemy, że tylko jeden podmiot funkcjonujący na rynku usług teleopiekuńczych dysponuje certyfikatem



dostępności, (który wydawany jest w zakresie zgoła odmiennym od usług teleopieki). Tym samym, premiowanie rozwiązań przyjętych przez jeden podmiot stanowi największy stopień ograniczania konkurencji. W judykaturze zamówień publicznych wykształcił się pogląd, iż ograniczanie konkurencji może mieć także charakter pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Tym samym, wnoszę o modyfikację dokumentacji zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 7:

Wprowadzenie kryterium premiującego oferty Wykonawców posiadających certyfikat dostępności znajduje swoje pełne uzasadnienie w przedmiocie zamówienia, jakim jest dostawa oraz świadczenie usług w ramach systemów teleopiekuńczych. Certyfikat dostępności jest potwierdzeniem, że dany podmiot spełnia określone standardy w zakresie dostępności architektonicznej, cyfrowej oraz komunikacyjnej, co jest istotnym elementem w projektowaniu usług teleopiekuńczych przeznaczonych dla grup wymagających szczególnej troski o dostępność rozwiązań. Wymóg ten nie stanowi warunku udziału w postępowaniu, lecz kryterium dodatkowo punktowanego, co oznacza, że jego brak nie eliminuje Wykonawcy z udziału w postępowaniu, lecz wskazuje na preferencję Zamawiającego do współpracy z podmiotami, które wykazują się wyższą funkcjonalnością w zakresie wdrażania dostępności.

Pytanie nr 8:

Zamawiający oczekuje urządzenia będącego wyrobem medycznym. W związku z faktem, iż obowiązujące przepisy prawa UE obligują producentów do wpisu wyrobu do bazy EUDAMED, wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikuje w ogólnodostępnej bazie EUDAMED, czy oferowany przedmiot jest w istocie wyrobem medycznym.

Odpowiedź na pytanie 8:

Wykonawca, który przystępuje do niniejszego postępowania potwierdza, że dysponuje wyrobem medycznym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 9:

Zamawiający oczekuje urządzenia będącego wyrobem medycznym. Czy Zamawiający dopuszcza urządzenia medyczne częściowo? Przykładowo, czy pomiar pulsu może być objęty medycznością, a pomiar saturacji nie? Czy Zamawiający przewiduje możliwość dostarczenia wyrobu medycznego częściowo, pomimo że



przepisy UE nie przewidują takiej możliwości?

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości dostarczenia urządzeń będących wyrobami częściowo medycznymi.

Pytanie 10:

Czy w przypadku zastosowania błędnej stawki podatku VAT Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy? Przedmiotowe postępowanie nie jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, jednakże prowadzone jest zgodnie z zasadami z niej wynikającymi. Czy tym samym zamawiający stosuje się do ugruntowanej linii orzeczniczej KIO i odrzuci ofertę Wykonawcy z błędnie wskazaną stawką podatku VAT?

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający informuje, że w przypadku niniejszego postępowania wymaga podania tylko ceny brutto, co nie jest wbrew obowiązującym przepisom, gdyż żaden przepis ustawy – Prawo zamówień publicznych nie nakazuje żądania przedstawienia w formularzu ofertowym - ceny netto, stawki podatku VAT.

Pytanie 11:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, urządzenie musi być wyposażone w 2 funkcje pomiarowe parametrów zdrowotnych użytkownika (pomiar tętna i saturacji). Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku zaoferowania urządzenia posiadającego funkcję pomiarową, deklaracja zgodności lub certyfikat dla wyrobu medycznego powinny wskazywać na udział jednostki notyfikującej, zgodnie z art. 52 ust 7 MDR: Producenci wyrobów klasy I, innych niż wyroby wykonane na zamówienie lub badane wyroby, składają oświadczenie o zgodności swoich wyrobów, wydając deklarację zgodności UE, o której mowa w art. 19, po sporządzeniu dokumentacji technicznej określonej w załącznikach II i III. W przypadku gdy wyroby te są wprowadzane do obrotu w stanie sterylnym, mają funkcję pomiarową lub są narzędziami chirurgicznymi wielokrotnego użytku, producent stosuje procedury określone w załączniku IX rozdziały I i III lub w załączniku XI część A. Zakres udziału jednostki notyfikowanej w te procedury jest jednak ograniczony:

- a) w przypadku wyrobów wprowadzanych do obrotu w stanie sterylnym - do aspektów związanych z uzyskaniem, zapewnieniem i utrzymywaniem stanu sterylnego;*
- b) w przypadku wyrobów z funkcją pomiarową - do aspektów dotyczących zgodności produktów z*



wymogami metrologicznymi;

c) w przypadku narzędzi chirurgicznych wielokrotnego użytku - do aspektów związanych z ponownym użyciem wyrobu, w szczególności czyszczenia, dezynfekcji, sterylizacji, konserwacji, testowania funkcjonalnego i odpowiednich instrukcji używania.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia urządzeń, które muszą posiadać odpowiednią deklarację Unii Europejskiej. Dokument ten winien potwierdzać zgodność urządzenia z wymaganiami prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Katarzyna Glomb